

---

**INFORME DE EVALUACIÓN  
DEL PROCESO DE SEGUIMIENTO 2012  
DE LA  
AGÈNCIA VALENCIANA D' AVALUACIÓ I PROSPECTIVA**

---

**Denominación:** Máster Universitario en Ingeniería Avanzada de Producción, Logística y Cadena de Suministro  
**Universidad:** UNIVERSIDAD POLITÉCNICA DE VALENCIA  
**Centro:** Universitat Politècnica de València  
**Rama de conocimiento:** Ingeniería y Arquitectura  
**Tipo de enseñanza:** Presencial  
**Número de plazas ofertadas:** 32  
**Número de créditos:** 90

La Agència Valenciana d'Avaluació i Prospectiva AVAP realiza el seguimiento del cumplimiento del proyecto contenido en el plan de estudios verificado por el Consejo de Universidades de conformidad con el Real Decreto 1393/2007, de 29 de octubre, por el que se establece la ordenación de las enseñanzas universitarias oficiales, modificado por el Real Decreto 861/2010, de 2 de julio.

Este proceso de seguimiento de los títulos universitarios oficiales se ha realizado de acuerdo con el Protocolo de Evaluación aprobado mediante Resolución de 15 de diciembre de 2010, del presidente de la Agència Valenciana d'Avaluació i Prospectiva. (DOCV 6441, 19.01.2011).

La comisión de evaluación de la AVAP emite el siguiente informe definitivo de seguimiento del título, según el listado de criterios a evaluar detallado en el protocolo de seguimiento.

## **DETALLE DE LOS ASPECTOS ANALIZADOS**

### **Criterio 1.- Información para la sociedad y el futuro estudiante.**

**Referente:**

Se considera que se cumple el criterio si la universidad hace pública en su página web, la información sobre el título oficial objeto de seguimiento, teniendo en cuenta las necesidades del futuro estudiante y la visibilidad de la información relevante del título hacia la sociedad.

**Calificación:**

La información que hace pública la universidad en su página web sobre el título oficial objeto de seguimiento respecto de las necesidades del futuro estudiante y la visibilidad de la información relevante del título hacia la sociedad es satisfactoria.

**Aspectos de mejora:**

En relación a la alegación general AG-1.1, la información solicitada no es la del responsable de la titulación, sino información relativa a dónde ha de ir el alumno a cursar los estudios. Esta información no se ha aclarado en casos donde diversas unidades o incluso diversas universidades participan en los estudios. En relación a la alegación AG-1.2, la comisión entiende que la respuesta aportada por la universidad aplica a las titulaciones de grado, pero no en el caso de las titulaciones de máster.

La Universidad ha tenido en cuenta los comentarios de la comisión en relación a los diversos aspectos relativos a la información pública y se han establecido compromisos de mejorar, sin que se hayan iniciado las acciones al respecto en el momento de cerrar este informe. Así mismo, se ha tenido en cuenta la recomendación sobre la normativa de transferencia, aunque aún no se han introducido cambios.

**Buenas prácticas:**

Se valoran positivamente los diversos vídeos informativos que se encuentran en diversos apartados de la página web y que sintetizan los contenidos de forma mucho más directa y con un lenguaje más comprensible.

**Criterio 1.2.- Valoración sobre la página web.****Referente:**

Se considera que se cumple el criterio si la universidad posee una página web accesible, adecuada para facilitar la información, y está actualizada en función de las necesidades de información del estudiante.

**Calificación:**

La información que hace publica la universidad en su página web, en cuanto a accesibilidad y actualización es satisfactoria.

#### **Aspectos de mejora:**

La Universidad ha tenido en cuenta los comentarios de la comisión en relación a los diversos aspectos relativos a la página web y se han establecido compromisos de mejorar, habiéndose iniciado en el momento de cerrar este informe algunas actualizaciones.

Se recuerda la necesidad de mantener actualizada la información en los diversos idiomas o a indicarlo debidamente en la página web cuando no sea posible, evitando así el acceso a informaciones no actualizadas.

#### **Buenas prácticas:**

El menú lateral con acceso rápido a cualquier otro apartado de la web sin necesidad de volver atrás.

La información sobre la matriculación está bien organizada y se detalla adecuadamente como se ha de realizar y qué documentos son necesarios para los diferentes tipos de alumnado.

### **Criterio 2.- Información sobre el desarrollo y funcionamiento del título**

#### **Referente:**

Se considera que se cumple el criterio si la universidad hace pública en su página web, la información sobre el título oficial objeto de seguimiento, respecto al desarrollo y funcionamiento del título (guía docente, planificación de la enseñanza y todo lo relativo al plan de estudios).

#### **Calificación:**

La información que hace pública la universidad en su página web sobre el título oficial objeto de seguimiento, respecto al desarrollo y funcionamiento del título es insuficiente.

#### **Aspectos de mejora:**

- La guía docente no está disponible.
- Falta información pública sobre los horarios y aulas de las asignaturas.
- La información de la guía docente está excesivamente diseminada por las fichas de las asignaturas. Se echa en falta una mayor centralización de la información.
- Se debería publicar la relación del profesorado en cada una de las asignaturas.
- Faltan detalles del procedimiento de extinción.

- Falta información del trabajo de fin de máster en cuanto a tipología del tutor, criterios de presentación y tipo de trabajo.
- Falta información particularizada y detallada de los programas de movilidad relativos al máster.
- Se debería informar más detalladamente sobre las prácticas externas, en cuanto a créditos, organización, tipología de empresas y perfil de los tutores, específicamente para esta titulación.

**Buenas prácticas:**

No existen buenas prácticas a sugerir.

**Criterio 3.- Cambios introducidos en el plan de estudios.**

**Referente:**

Se considera que se cumple el criterio si consta la descripción y justificación de las actualizaciones y modificaciones del plan de estudios, la comunicación al Consejo de Universidades para su valoración, y todo ello está implementado en la página web.

**Calificación:**

La descripción y justificación de las actualizaciones y modificaciones del plan de estudios es satisfactoria.

**Aspectos de mejora:**

No existen aspectos de mejora a sugerir.

**Buenas prácticas:**

No existen buenas prácticas a sugerir.

**Criterio 4.- Recomendaciones señaladas en los informes de evaluación externa**

**Referente:**

Se considera que se cumple el criterio si se han seguido las recomendaciones de los informes de evaluación externa y se ha implementado en el correspondiente sitio web la información que han sufrido cambios.

**Calificación:**

Criterio 4 No procede

**Aspectos de mejora:**

No existen aspectos de mejora a sugerir.

**Buenas prácticas:**

No existen buenas prácticas a sugerir.

**Criterio 5.- Grado de implantación del Sistema de Garantía Interna de Calidad en la titulación.**

**Referente:**

Se considera que se cumple el criterio si se han desarrollado los procedimientos del Sistema de Garantía Interno de Calidad, con identificación de las deficiencias encontradas y las decisiones adoptadas para su solución.

**Calificación:**

El desarrollo y puesta en marcha de los procedimientos establecidos por el Sistema de Garantía Interno de Calidad, así como la toma de decisiones sobre la base de los resultados obtenidos se considera suficiente pero mejorable.

**Aspectos de mejora:**

No he encontrado la composición de la comisión académica del título que es la responsable del seguimiento del mismo. En el manual de calidad sí se incluye cuál debe ser su composición, pero sería recomendable que se incluyesen las personas que lo han compuesto cada curso académico y que son responsables de cada informe de seguimiento.

No se recoge ninguna información sobre la satisfacción del PAS.

No se han encontrado datos relativos a la satisfacción de los estudiantes en las prácticas externas, ni de las empresas con los estudiantes.

Tampoco se han encontrado datos relativos a la inserción laboral ni a la movilidad internacional.

**Buenas prácticas:**

No existen buenas prácticas a sugerir.

## **Criterio 6.- análisis de los principales resultados del título según los indicadores**

### **Referente:**

Se considera que se cumple el criterio si se incorporan los indicadores definidos en el protocolo de seguimiento de la AVAP y se realiza un análisis de los resultados de los mismos.

### **Resultado de la Tasa de rendimiento se considera suficiente pero mejorable.**

Observaciones: No se comenta nada sobre esta tasa en el informe del curso 2009-10, y en el del 10-11, se hace un comentario al TFM. Pero no se toma en cuenta para mejora.

### **Resultado de la Tasa de Abandono del Título se considera suficiente pero mejorable.**

Observaciones: Aparece el valor de esta tasa en el informe del 2010-11 e indican que es un valor normal. Aunque no se compara ni con un valor de la memoria, ni con la media de los master de la universidad, ni con ninguna otra referencia.

### **Resultado de la Tasa de Eficiencia de los Graduados se considera suficiente pero mejorable.**

Observaciones: Aparecen valores de esta tasa para los informes del 2009-10 y del 10-11 e indican que es un valor normal. Aunque no se compara ni con un valor de la memoria, ni con la media de los master de la universidad, ni con ninguna otra referencia.

### **Resultado de la Tasa de Graduación del Título se considera insuficiente.**

Observaciones: Aunque aparece un valor bajo de esta tasa en el informe del 2010-11, y lo analizan y achacan a que es debido al TFM, no se plantean ninguna acción de mejora en este sentido.

### **Resultado de la tasa de relación entre la oferta y la demanda se considera sin datos presentados.**

### **Resultado de la Tasa de Matriculación se considera sin datos presentados.**

Observaciones: Aunque se señala que hay un número de matriculados, no se proporcionan estas tasas. No queda claro en el informe el número de matriculados en cada año y no concuerda con el número de estudiantes encuestados para la evaluación de la satisfacción del título.

### **Resultado de la Tasa de PDI con el título de doctor se considera suficiente pero mejorable.**

Observaciones: No queda claro si los docentes evaluados para esta tasa son sólo del master o también de la ingeniería de organización industrial. No cuadran los créditos que señalan, con los indicados en esta aplicación y con los que aparecen en la memoria actual verificada.

**Resultado de la Tasa de PDI a tiempo completo se considera suficiente pero mejorable.**

Observaciones: Igual que la tasa anterior

**Valoración global: Máster Universitario en Ingeniería Avanzada de Producción, Logística y Cadena de Suministro, UNIVERSIDAD POLITÉCNICA DE VALENCIA.**

**A la vista de las evidencias, basadas en la información pública disponible, del funcionamiento del Sistema de Garantía Interno de Calidad y de los indicadores propuestos, se considera que:**

**la implantación de la titulación se está realizando de manera adecuada aunque existen aspectos mejorables, señalados en el texto de este informe, que pueden afectar a la futura renovación de la acreditación.**

En Valencia, 31 de Octubre del 2012.  
Director General de la Agència Valenciana d'Avaluació i Prospectiva

Jacobo Navarro de Peralta García