

Informe aprobado el 17 de Noviembre de 2011 por la  
Junta Permanente del DISCA

---

# INFORME DE GESTIÓN

CURSO 2010-2011

**MÁSTER EN INGENIERÍA DE  
COMPUTADORES**

calidadUPV

## I. Objetivo.

El objetivo del presente documento es:

- Realizar un análisis tanto cuantitativo como cualitativo del funcionamiento y de los resultados del Máster en Ingeniería de Computadores.
- Definir las metas de los principales indicadores del Máster en Ingeniería de Computadores para el próximo curso.
- Definir objetivos y acciones de mejora del Título Máster en Ingeniería de Computadores.

Este análisis lo ha realizado la Comisión Académica del Máster en Ingeniería de Computadores y ha sido aprobado por la Comisión Permanente de Departamento del DISCA el 17 de noviembre de 2011.

## II. Resultados obtenidos.

Nivel 1. Indicadores de actividad	Actividad docente			Actividad investigadora	Demanda	
	IAD ponderado	Tasa de PDI Doctor	Tasa de PDI a tiempo completo	IAI ponderado	Tasa de matriculación	Tasa oferta y demanda
Meta curso 2010-2011	47	1	1	35		
Resultado 2010-2011	40,70	0.8772	1	43,48		

Nivel 2. Indicadores de resultados	Docencia				Internacionalización			Empleabilidad		
	Tasa de graduación	Tasa de rendimiento	Tasa de abandono	Tasa de eficiencia	Número de alumnos de intercambio recibidos	Número de alumnos matriculados que han realizado intercambio académico	Número de alumnos titulados que han realizado intercambio académico	Número de alumnos matriculados que han realizado prácticas en empresa	Número de alumnos titulados que han realizado prácticas en empresa	Tasa de empleabilidad
Meta curso 2010-2011		0,62		0,75	0	0	0	3	0	
Resultado 2010-2011	0,33	0,6957	0,11	0,798	0	0	0	2	1	

Nivel 3. Indicadores de satisfacción	Profesorado	Alumnado		Titulados		
	Satisfacción media del profesorado con la gestión del título	Satisfacción media del alumnado con la gestión del título	Satisfacción media del alumnado con la docencia impartida en el título	Satisfacción media del titulado con la formación recibida	Satisfacción media del titulado con la gestión del título	Satisfacción media del titulado con el título (3 años)
Meta curso 2010-2011	6,5	5,5	7,5			
Resultado 2010-2011	5,91	4,08	7,33	3	3,06	

### III. Análisis de los resultados del Título.

A continuación se analizan los resultados de cada uno de los indicadores definidos en el Sistema de Gestión de Calidad de los Títulos Oficiales de la Universidad Politécnica de Valencia para el Título.

#### Nivel 1. Indicadores de actividad del Título.

##### 1. Actividad docente:

El IAD ponderado del profesorado de nuestro título es 40,7. Aunque se trata de un valor inferior a la media de los másteres de la UPV (47,15), y no se ha alcanzado la meta establecida en el informe del curso 2009-10 (47), la Comisión Académica considera que es un valor razonable, debido a que el Departamento ha disminuido su carga docente, lo cual repercute negativamente en el IAD .

Por otra parte, las tasas de PDI doctor y de PDI a tiempo completo son de 87,72% y 100%, lo que consideramos satisfactorio para los objetivos de nuestro título. El motivo por el que la tasa de PDI doctor no sea del 100% es la implementación a “coste cero” en las asignaturas de “nivelación”, que hace que profesores no doctores que imparten una asignatura de segundo ciclo estén impartiendo también una asignatura del máster.

##### 2. Actividad investigadora:

El IAI ponderado del profesorado de nuestro título es 43,48. Se trata de un valor por encima de la media del resto de másteres de la UPV (35,24). Es un buen resultado ya que se ha superado ampliamente la meta propuesta para el curso (35).

##### 3. Demanda:

El curso pasado, la demanda del título disminuyó ligeramente, de forma que accedieron 21 alumnos de nuevo ingreso al máster, con un total de 47 alumnos matriculados. La Comisión Académica considera que es un número aceptable de alumnos para un máster de perfil investigador.

## Nivel 2. Indicadores de resultados del Título.

### 1. Docencia:

La tasa de rendimiento de nuestro máster es de 0,6957 con una tasa de eficiencia de 0,798. Ambas tasas han superado la meta establecida en el informe del curso 2009-10 (0,62 y 0,75 respectivamente). Además la primera de ellas se aproxima a la media de los másteres de la UPV, aunque con la segunda la diferencia es mayor. La Comisión Académica del máster considera que la diferencia se debe fundamentalmente a que los alumnos cursan el máster, en su gran mayoría, a tiempo parcial compaginándolo con su trabajo. Esto viene confirmado por el hecho de que hay muy pocos suspensos. Los alumnos no se presentan al examen o no hacen los trabajos de las distintas asignaturas por falta de tiempo; cuando son capaces de seguir la asignatura y dedicarle tiempo, en su mayoría aprueban.

### 2. Internacionalización:

El máster no ha recibido ningún alumno de intercambio, ni tampoco ningún alumno de nuestro máster ha realizado intercambio. Esto se debe a que la mayoría de los alumnos ya está trabajando, lo que hace complicado poder salir al extranjero a cursar parte del máster. Hay que hacer notar que la mayor parte de los alumnos que cursan el máster para después seguir con su tesis doctoral realizan una estancia en el extranjero, pero en la fase de realización de la tesis doctoral, no en el periodo docente.

### 3. Empleabilidad:

Únicamente tres alumnos han hecho prácticas en empresa porque la mayoría ya están trabajando. De ellos dos son alumnos, y otro es titulado.

## Nivel 3. Indicadores de satisfacción del Título.

### 1. Profesorado:

El resultado obtenido (5,91) está por debajo de la media de los másteres de la UPV (7,15). El resultado no es bueno, pero ha de entenderse que para realizar una gestión adecuada de los másteres sería deseable un entorno con una normativa estable que ofrezca a los profesores sensación de estabilidad. Por otra parte el sistema de encuestas no nos parece adecuado porque no se encuesta a todos los profesores si no solo a aquellos que se toman el tiempo para acceder a la encuesta resultando en un número de encuestas bajo.

### 2. Alumnado:

El valor obtenido (4,08), ha sido ligeramente peor que el obtenido de media en los másteres de la UPV (4,68). Aunque parece observarse que los alumnos que han contestado a la encuesta no están muy satisfechos con la gestión, dado el bajo número de encuestas procesadas, puede pensarse que el indicador no es muy representativo. Por otra parte el sistema de encuestas no nos parece adecuado porque no se encuesta a todos los alumnos si no solo a aquellos que se toman el tiempo para acceder a la encuesta resultando en un número de encuestas bajo.

El número de encuestas relativas a la docencia contestadas es bajo (43), aunque superior al promedio de los másteres de la UPV (29,44). Por otra parte, el resultado obtenido (7,33) es similar a la media de los másteres de la UPV (7,77). La Comisión Académica considera que se trata de un resultado adecuado.

### 3. Titulados:

Los valores obtenidos en relación con la satisfacción de los titulados con la formación y la gestión del título (3 y 3,06 sobre 5, respectivamente) son inferiores a la media de los másteres de la UPV (3,69 y 3,38, respectivamente), pero aún así la Comisión Académica considera que es un resultado aceptable.

## IV. Análisis cualitativo del funcionamiento del Título.

A continuación se realiza un análisis del funcionamiento interno del Título, sus puntos fuertes y sus puntos débiles y un análisis de las amenazas y las oportunidades externas.

### 1. Fortalezas del Título: puntos fuertes.

Nuestros puntos más fuertes son:

- El horario concentrado en 3 tardes a la semana hace atractivo el título para los alumnos que trabajan.
- Profesores cualificados y con alta experiencia tanto docente como investigadora.
- Temática de gran interés e impacto, abarcando un campo no cubierto por otros másteres de la Comunidad Valenciana.
- Actualización constante de contenidos en un tema de mucha actualidad y muy dinámico como la informática.
- Implicación de la mayor parte de los grupos de investigación del Departamento de Informática de Sistemas y Computadores (DISCA) en la impartición del máster.
- Instalaciones y laboratorios.

### 2. Debilidades del Título: puntos débiles.

Nuestros puntos más débiles son:

- Dificultad de gestión debido a la normativa cambiante.
- Nivel dispar de entrada de los alumnos.
- Coste cero de las asignaturas de “nivelación”.
- Aplicación de horarios para las asignaturas de máster poco flexible sobre todo en lo relativo a las asignaturas de “nivelación”.
- Sobrecarga en la gestión de las asignaturas de “nivelación”: Los horarios se introducen en Algar, y no se pueden copiar de las asignaturas “hermanas” de segundo ciclo. Hay que volver a copiarlos y además, el sistema sólo permite introducir un único grupo de entre los diferentes horarios disponibles, con lo que los alumnos de máster solo ven un grupo de teoría y de prácticas.

### 3. Amenazas externas del Título.

La amenaza externa más destacable es un futuro incierto del máster a causa de la aparición de másteres con atribuciones profesionales impartidos por la Escuela Técnica Superior de Ingeniería Informática. Además por tratarse de un máster de perfil investigador, la previsible reducción de las ayudas de I+D puede afectar al número de alumnos matriculados.

### 4. Oportunidades externas para la mejora del Título.

Las oportunidades externas más destacables que debemos aprovechar son:

- Captar a los titulados de grado dentro de tres años.

- Adecuar las materias del máster a los nuevos retos de investigación emergentes en el área de la Arquitectura y la Tecnología de Computadores.
- Potenciar la impartición de seminarios por profesores externos de reconocido prestigio.

**V. Análisis de los informes externos de evaluación del Título: AVAP y ANECA.**

**VI. Análisis de quejas y sugerencias de los grupos de interés.**

- El “coste cero” de las asignaturas de “nivelación” supone una sobrecarga para los profesores. Las asignaturas de grado y “nivelación” son distintas, pero sólo se contabiliza una y los grupos de grado se ven claramente perjudicados (se gestionan varias asignaturas, pero únicamente cuenta una).
- En las asignaturas de “nivelación”, los alumnos de máster solo ven un horario de teoría y prácticas, y los profesores no pueden distinguir a los alumnos de grado de los de máster.
- Por último, en las asignaturas de “nivelación” los laboratorios se sobrecargan ya que en el momento de la matriculación de los alumnos de máster no se tiene en cuenta la ocupación de los grupos debida a los alumnos de grado. Además, como los alumnos de máster no tienen opción de elegir grupo, todos se matriculan en el grupo.

**VII. Metas para los indicadores del Sistema de Gestión de Calidad de Títulos Oficiales de la UPV.**

A partir de los resultados que hemos obtenido y del análisis cualitativo realizado, se definen las siguientes metas para los indicadores del SGCTi.

Nivel 1. Indicadores de actividad	Actividad docente			Actividad investigadora	Demanda	
	IAD ponderado	Tasa de PDI Doctor	Tasa de PDI a tiempo completo	IAI ponderado	Tasa de matriculación	Tasa oferta y demanda
Meta curso 2011-2012	40	0,9	1	40		

Nivel 2. Indicadores de resultados	Docencia				Internacionalización			Empleabilidad		
	Tasa de graduación	Tasa de rendimiento	Tasa de abandono	Tasa de eficiencia	Número de alumnos de intercambio recibidos	Número de alumnos matriculados que han realizado intercambio académico	Número de alumnos titulados que han realizado intercambio académico	Número de alumnos matriculados que han realizado prácticas en empresa	Número de alumnos titulados que han realizado prácticas en empresa	Tasa de empleabilidad
Meta curso 2011-2012	0,35	0,65	0,1	0,75	0	0	0	1	0	

Nivel 3. Indicadores de satisfacción	Profesorado	Alumnado		Titulados		
	Satisfacción media del profesorado con la gestión del título	Satisfacción media del alumnado con la gestión del título	Satisfacción media del alumnado con la docencia impartida en el título	Satisfacción media del titulado con la formación recibida	Satisfacción media del titulado con la gestión del título	Satisfacción media del titulado con el título (3 años)
Meta curso 2011-2012	6,5	5,5	7,5	3,5 sobre 5	3,5 sobre 5	

**VIII. Objetivos y actuaciones para la mejora del Título**

Como consecuencia del presente análisis se definen los siguientes objetivos de mejora del Título y las acciones que se van a desarrollar para alcanzarlos.

Objetivos de mejora del Título	Acciones para alcanzar los objetivos	Descripción del título	Justificación: Interés académico, científico o profesional. Demanda y su interés para la sociedad. Referentes nacionales e internacionales. Normas reguladoras del ejercicio profesional	Objetivos. Competencias generales y específicas	Acceso y admisión. Sistemas de apoyo y orientación de estudiantes. Sistemas de transferencia y reconocimiento de créditos	Planificación enseñanza. Plan de estudios. Planificación y gestión de la movilidad.	Personal académico	Recursos, materiales y servicios	Resultados previstos	Sistema de Gestión de Calidad del Título
- Mejorar la internacionalización del título.	- Incorporar al título profesorado extranjero.					X				
	- Sensibilizar al profesorado del interés de incorporar en su docencia profesores invitados					X				
- Mejorar las competencias de nuestros titulados.	- Actualizar los contenidos de las materias para adaptarlo a las líneas emergentes de investigación.		X	X		X				
- Mejorar la gestión del título	- Mejorar la atención al alumnado en tareas de gestión del máster				X			X	X	