

Informe aprobado el 21 de diciembre de 2011 por el Consejo de Departamento del Departamento de Matemática Aplicada

INFORME DE GESTIÓN

CURSO 2010-2011

MASTER EN INVESTIGACIÓN
MATEMÁTICA

calidadUPV

I. Objetivo.

El objetivo del presente documento es:

- Realizar un análisis tanto cuantitativo como cualitativo del funcionamiento y de los resultados del “Master en Investigación Matemática”.
- Definir las metas de los principales indicadores del “Master en Investigación Matemática” para el próximo curso.
- Definir objetivos y acciones de mejora del Título “Master en Investigación Matemática”.

Este análisis lo ha realizado la Comisión Académica del “Master en Investigación Matemática” y ha sido aprobado el 21 de diciembre de 2011 por el Consejo de Departamento del Departamento de Matemática Aplicada.

II. Resultados obtenidos.

| Nivel 1. Indicadores de actividad | Actividad docente | | | Actividad investigadora | Demanda | |
|--------------------------------------|-------------------|--------------------|-------------------------------|-------------------------|-----------------------|-----------------------|
| | IAD ponderado | Tasa de PDI Doctor | Tasa de PDI a tiempo completo | IAI ponderado | Tasa de matriculación | Tasa oferta y demanda |
| Meta curso 2010-2011 | 50 | 100% | 100% | 65 | 50% | |
| Resultado 2010-2011 | 40,55 | 100% | 100% | 60,63 | 73% | |

| Nivel 2. Indicadores de resultados | Docencia | | | | Internacionalización | | | Empleabilidad | | |
|---------------------------------------|--------------------|---------------------|------------------|--------------------|--|--|---|---|--|-----------------------|
| | Tasa de graduación | Tasa de rendimiento | Tasa de abandono | Tasa de eficiencia | Número de alumnos de intercambio recibidos | Número de alumnos matriculados que han realizado intercambio académico | Número de alumnos titulados que han realizado intercambio académico | Número de alumnos matriculados que han realizado prácticas en empresa | Número de alumnos titulados que han realizado prácticas en empresa | Tasa de empleabilidad |
| Meta curso 2010-2011 | 90% | 90% | | 100% | 0 | 0 | 2 | 0 | 0 | 80% |
| Resultado 2010-2011 | 71,4% | 73,4% | 14,2% | 100% | 0 | 0 | 3 | 0 | 0 | 85% |

| Nivel 3. Indicadores de satisfacción | Profesorado | Alumnado | | Titulados | | |
|---|--|---|--|---|---|--|
| | Satisfacción media del profesorado con la gestión del título | Satisfacción media del alumnado con la gestión del título | Satisfacción media del alumnado con la docencia impartida en el título | Satisfacción media del titulado con la formación recibida | Satisfacción media del titulado con la gestión del título | Satisfacción media del titulado con el título (3 años) |
| Meta curso 2010-2011 | 7 | 8 | 7 | 7 | 8 | 8 |
| Resultado 2010-2011 | 8,34 | | 7,64 | | | |

III. Análisis de los resultados del Título.

A continuación se analizan los resultados de cada uno de los indicadores definidos en el Sistema de Gestión de Calidad de los Títulos Oficiales de la Universidad Politécnica de Valencia para el título.

Nivel 1. Indicadores de actividad del Título.

1. Actividad docente:

El IAD ponderado es algo inferior al deseable, pero ante este indicador hay que tener en cuenta que muchos de los profesores involucrados en el máster tienen cargos académicos, sexenios, etc, que implican una carga docente baja. Sirva como indicativo que de los 14 profesores del máster, 7 de ellos tienen un resultado de “muy favorable” y los otros 7 de “favorable”. Creemos que el cálculo de este indicador debería modificarse en un futuro y usar el IAD normalizado.

2. Actividad investigadora:

El IAI ponderado es netamente superior a la media del profesorado de los másteres impartidos en la UPV y por tanto muy satisfactorio.

3. Demanda:

Este es un aspecto que tenemos que mejorar y en el que seguimos trabajando.

Nivel 2. Indicadores de resultados del Título.

1. Docencia:

Los niveles son aparentemente un poco inferiores a las metas planteadas. Aquí nos gustaría aclarar que este pequeño desajuste se debe fundamentalmente a dos motivos: 1) Algún alumno fue contratado para realizar sustituciones laborales en enseñanza secundaria y tuvo que abandonar el máster y, 2) Al existir un convenio entre nuestro máster y otro máster para compartir algunas asignaturas, una vez seleccionadas por el alumno se ha observado una incompatibilidad de horario que ha producido algún abandono.

2. Internacionalización:

En lo que a la internacionalización de alumnos matriculados se refiere es un punto a mejorar, lo cual es complicado en un máster de un año de duración. Sí hemos mejorado en lo que a intercambio de alumnos titulados se refiere. Varios alumnos están ahora en la fase de tesis de nuestro programa de doctorado y han realizado estancias de intercambio con otras universidades.

3. Empleabilidad:

Nuestro máster no tiene previstas prácticas en empresa dado su carácter fundamentalmente orientado a iniciación en la investigación. Aún así, la tasa de empleabilidad, incluyendo alumnos que han obtenido beca FPI o FPU, es muy alta.

Nivel 3. Indicadores de satisfacción del Título.

1. Profesorado:

Satisfactorio.

2. Alumnado:

El indicador de satisfacción del alumnado con la docencia es muy aceptable y superior a la meta propuesta. Al parecer, no se dispone del indicador de satisfacción del alumnado con la gestión pero nuestra experiencia en el día a día con los alumnos nos muestra que es satisfactorio.

3. Titulados:

Tampoco se dispone de este indicador pero nuestro feedback con los alumnos que entran en el programa de doctorado es bueno.

IV. Análisis cualitativo del funcionamiento del Título.

A continuación se realiza un análisis del funcionamiento interno del Título, sus puntos fuertes y sus puntos débiles y un análisis de las amenazas y las oportunidades externas.

1. Fortalezas del Título: puntos fuertes.

- Alta tasa de rendimiento.
- Alta tasa de empleabilidad.
- Alta tasa de satisfacción, tanto en alumnos como profesores.
- Alta tasa de alumnos que entran en el Doctorado de Matemáticas.
- Alto nivel del profesorado.
- El Máster es el periodo de formación de un doctorado que acaba de obtener la Mención hacia la Excelencia.

2. Debilidades del Título: puntos débiles.

- Baja demanda.
- Escasa internacionalización de matriculados.

3. Amenazas externas del Título.

El Máster de Profesor de Enseñanza Secundaria, que la UPV no tiene, y que atrae a muchos alumnos potenciales que han acabado sus estudios de grado recientemente, dado que es preceptivo (competencias profesionales) para ser profesor de enseñanza secundaria

4. Oportunidades externas para la mejora del Título.

- Convenios con universidades extranjeras que ya han mostrado su interés.

- Participación en programas internacionales; por ejemplo programas europeo Erasmus Mundus en sus distintas acciones, a través de la Oficina de Acción Internacional de la UPV.

V. Análisis de los informes externos de evaluación del Título: AVAP y ANECA.

En este momento no se dispone de ningún informe externo de evaluación del máster. El único informe de ANECA que hemos recibido y que está relacionado con este máster es el correspondiente a la solicitud de una Mención hacia la Excelencia del programa de Doctorado del cual este máster es el periodo de formación. Dicho informe es favorable y el programa ha obtenido la Mención recientemente.

VI. Análisis de quejas y sugerencias de los grupos de interés.

No se han recibido

VII. Metas para los indicadores del Sistema de Gestión de Calidad de Títulos Oficiales de la UPV.

A partir de los resultados que hemos obtenido y del análisis cualitativo realizado, se definen las siguientes metas para los indicadores del SGCTi.

| Nivel 1. Indicadores de actividad | Actividad docente | | | Actividad investigadora | Demanda | |
|--------------------------------------|-------------------|--------------------|-------------------------------|-------------------------|-----------------------|-----------------------|
| | IAD ponderado | Tasa de PDI Doctor | Tasa de PDI a tiempo completo | IAI ponderado | Tasa de matriculación | Tasa oferta y demanda |
| Meta curso 2011-2012 | 40 | 100% | 100% | 60 | 50% | |

| Nivel 2. Indicadores de resultados | Docencia | | | | Internacionalización | | | Empleabilidad | | |
|---------------------------------------|--------------------|---------------------|------------------|--------------------|--|--|---|---|--|-----------------------|
| | Tasa de graduación | Tasa de rendimiento | Tasa de abandono | Tasa de eficiencia | Número de alumnos de intercambio recibidos | Número de alumnos matriculados que han realizado intercambio académico | Número de alumnos titulados que han realizado intercambio académico | Número de alumnos matriculados que han realizado prácticas en empresa | Número de alumnos titulados que han realizado prácticas en empresa | Tasa de empleabilidad |
| Meta curso 2011-2012 | 80% | 80% | 10% | 90% | 1 | 0 | 1 | 0 | 0 | 80 |

| Nivel 3. Indicadores de satisfacción | Profesorado | Alumnado | | Titulados | | |
|---|--|---|--|---|---|--|
| | Satisfacción media del profesorado con la gestión del título | Satisfacción media del alumnado con la gestión del título | Satisfacción media del alumnado con la docencia impartida en el título | Satisfacción media del titulado con la formación recibida | Satisfacción media del titulado con la gestión del título | Satisfacción media del titulado con el título (3 años) |
| Meta curso 2011-2012 | 7 | 8 | 7 | 7 | 8 | 8 |

VIII. Objetivos y actuaciones para la mejora del Título

Como consecuencia del presente análisis se definen los siguientes objetivos de mejora del Título y las acciones que se van a desarrollar para alcanzarlos.

| Objetivos de mejora del Título | Acciones para alcanzar los objetivos | Descripción del título | Justificación: Interés académico, científico o profesional. Demanda y su interés para la sociedad. Referentes nacionales e internacionales. Normas reguladoras del ejercicio profesional | Objetivos. Competencias generales y específicas | Acceso y admisión. Sistemas de apoyo y orientación de estudiantes. Sistemas de transferencia y reconocimiento de créditos | Planificación enseñanza. Plan de estudios. Planificación y gestión de la movilidad. | Personal académico | Recursos, materiales y servicios | Resultados previstos | Sistema de Gestión de Calidad del Título |
|--|---|------------------------|--|---|---|---|--------------------|----------------------------------|----------------------|--|
| - Mejorar la internacionalización del título | - Buscar alianzas educativas en Europa e Iberoamérica | | | | | x | | | | |
| | - Participar en programas europeos a través de la OAI | | | | | x | | | | |
| - Aumentar el número de estudiantes matriculados | - Estudiar los cambios necesarios en las materias impartidas para hacerlo más atractivo | | x | | | x | | | | |
| | - Mejorar la publicidad del título, quizás intensificando la información de que es el periodo de formación de un programa de un doctorado con Mención de Excelencia | | x | | | | | | | |