

---

# INFORME DE GESTIÓN

2011/2012

calidadUPV

**MASTER UNIVERSITARIO EN INGENIERÍA  
DE SISTEMAS ELECTRÓNICOS POR LA  
UNIVERSITAT POLITÈCNICA DE VALÈNCIA**

**D. Ing. Electrónica**

**Objetivo.**

El objetivo del presente documento es:

- Realizar un análisis tanto cuantitativo como cualitativo del funcionamiento y de los resultados del
- Replantear, si procede, las metas de los principales indicadores.
- Definir objetivos y acciones de mejora del Título.

Este análisis lo ha realizado la Comisión Académica del Título cuya composición puede consultarse a continuación:

Nombre	Tipo	Categoría	Cargo
FIGUERES AMOROS, EMILIO	PDI	Catedrático/a de Universidad	PRESIDENTE
GUILL IBAÑEZ, ANTONIO	PDI	Profesor/a Titular de Universidad	SECRETARIO
CERDA BOLUDA, JOAQUIN	PDI	Profesor/a Titular de Universidad	VOCAL
COLLADO RUIZ, JAVIER	ALU		VOCAL
GADEA GIRONES, RAFAEL	PDI	Profesor/a Titular de Universidad	VOCAL
GARCERA SANFELIU, GABRIEL	PDI	Catedrático/a de Universidad	VOCAL
GUIJARRO ESTELLES, ENRIQUE DOMINGO	PDI	Profesor/a Titular de Universidad	VOCAL
PASTOR STAU, PILAR	PAS		VOCAL
VALLS COQUILLAT, JAVIER	PDI	Profesor/a Titular de Universidad	VOCAL

**1. Análisis del funcionamiento y resultados del título**

**1.1. Indicadores cuantitativos del sistema de gestión de los títulos.**

Fuente: Sistema de Información UPV Mediterrània

Nivel 1. Indicadores de actividad	Actividad docente			Actividad investigadora	Demanda	
	IAD ponderado	Tasa de PDI Doctor	Tasa de PDI a tiempo completo	IAI ponderado	Tasa de matriculación	Tasa oferta y demanda
Meta definida	45	90	100	40		
Resultado 11/12	39.63	86.54	100	34.75	56.67	176.67

Nivel 2. Indicadores de resultados	Docencia				Internacionalización			Empleabilidad	
	Tasa de graduación	Tasa de rendimiento	Tasa de abandono	Tasa de eficiencia	Número de alumnos de intercambio recibidos	Número de alumnos matriculados que han realizado intercambio académico	Número de alumnos titulados que han realizado intercambio académico	Número de alumnos matriculados que han realizado prácticas en empresa	Número de alumnos titulados que han realizado prácticas en empresa
Meta definida	80	70		90	2	2	0		
Resultado 11/12	37.93	67.1	17.24	91.58	0	1	0	6	1

Nivel 3. Indicadores de satisfacción	Profesorado	Alumnado		Titulados		
	Satisfacción media del profesorado con la gestión del título	Satisfacción media del alumnado con la gestión del título	Satisfacción media del alumnado con la docencia impartida en el título	Satisfacción media del titulado con la formación recibida	Satisfacción media del titulado con la gestión del título	Satisfacción media del titulado con el título (3 años)
Meta definida	7	6	7.5	6	5	6
Resultado 11/12			7.79			

## 1.2. Análisis de los resultados cuantitativos del Título

A continuación se analizan los resultados de cada uno de los indicadores definidos en el Sistema de Gestión de Calidad de los Títulos Oficiales de la UPV para el Título.

### Nivel 1. Indicadores de actividad del Título

#### 1. Actividad docente:

El IAD del Máster ISE es 39,63, bastante por debajo del valor medio de todos los másteres de la UPV (46,14). La comisión académica considera que es un valor correcto aunque para su cálculo debería contemplarse la capacidad docente de los profesores. Sugerimos que se utilice el IAD normalizado para el cálculo. Otro aspecto a considerar es que hemos detectado algunos errores en los datos de nuestros profesores; pero pensamos que eso no puede modificar nuestra comparativa con la media del resto de másteres.

#### 2. Actividad investigadora:

La tasa de PDI doctor es de 87%, ligeramente inferior a la media UPV (89%). La consideramos adecuada teniendo en cuenta la estructura actual del máster.

#### 3. Demanda:

La demanda es baja (177%) comparada con la promediada por la universidad (258%).

### Nivel 2. Indicadores de resultados del Título.

#### 1. Docencia:

Hemos mejorado nuestra tasa de rendimiento en 15 puntos; pero sigue siendo el tercer máster con peor nivel de rendimiento. Ha influido negativamente el hecho de que nuestro máster tenga en el segundo año 38 créditos de asignaturas más 22 de trabajo fin de máster. la razón es evidente: la nueva normativa de permanencia de la universidad obliga a un mínimo de 40 créditos matriculados, con lo cual muchos de nuestro alumnos de segundo han sido obligados a matricularse de 22 créditos adicionales de TFM aunque su intención inicial era no hacerlo, con el fin de cumplir la normativa.

#### 2. Internacionalización:

La internacionalización ha mejorado; pero prevemos un empeoramiento progresivo con la disminución de las ayudas de las diferentes administraciones. Dichas administraciones además tienden a premiar a los másteres con mejores índices y condenar a los que tienen peores resultados a la carencia de ayudas, con lo cual las diferencias van aumentando progresivamente

#### 3. Empleabilidad:

Los números han aumentado considerablemente. Además muchas de estas prácticas de empresa son en el extranjero, circunstancia que las estadísticas no reflejan.

### Nivel 3. Indicadores de satisfacción del Título.

#### 1. Profesorado:

No tenemos datos

#### 2. Alumnado:

La satisfacción de los alumnos es buena (7,8), mejorando en una décima el resultado del año anterior y en la media del resto de másteres (7,8)

#### 3. Titulados:

No tenemos datos

## 1.3. Análisis del nivel de alcance de las competencias

No teníamos ninguna acción prevista en el curso pasado que podamos evaluar. Sin embargo para el nuevo curso tenemos la intención de revisar en los tribunales de trabajos fin de máster el nivel de alcance de las competencias que obtiene el alumno en lo relativo a lo realizado en el trabajo presentado. Se les adjuntará a los miembros del tribunal una hoja con las competencias de la titulación y deberán señalar las competencias alcanzadas, tras revisión pormenorizada de la memoria entregada, la presentación realizada, los resultados obtenidos, la instrumentación utilizada y las habilidades y prestezas que se vislumbran en el trabajo fin de máster.

#### 1.4. Análisis de las actuaciones propuestas en informes anteriores

Curso	Acción de mejora planteada	Estado	Resultados obtenidos	Observaciones
2010/2011	Acciones de mejora propuestas en el informe de gestión	En curso		Los resultados han sido adecuados. Eso no quita que sea necesario realizar una modificación completa del máster que acabe de consolidar las propuestas planteadas en cursos anteriores

#### 1.5. Análisis de quejas y sugerencias de los grupos de interés

- Tipo: S (sugerencia), Q (queja) y F (felicitación)
- Colectivo: colectivo principal que realiza la comunicación PAS, PDI, Alumnos, Externo

#### 1.6. Análisis de los informes externos de evaluación del Título: AVAP y ANECA

Informes del AVAP: La mayoría de las recomendaciones venían en la línea de mejora de la página web del máster, mejorando la congruencia de los datos, disponibilidad de horarios y accesibilidad. La implementación de estas recomendaciones es prácticamente plena.

Otro ítem que venía a reseñar el AVAP iba dirigido a la obtención de mayor número de indicadores sobre todo de los titulados de nuestro máster. El grado de implementación depende fundamentalmente de la Universidad.

Informes del ANECA: Las recomendaciones van en la dirección de mejora de la denominación de la especialidad TIC por una especialidad que se denomine Sistemas Electrónicos para Comunicaciones. Estamos actualmente en la redacción de nuestra contestación al ANECA.

El otro aspecto a destacar es explicar convenientemente el carácter de los módulos de Complementos. Estamos igualmente en la redacción de la alegación al ANECA que explique los mismos y qué alumnos deben cursar un módulo u otro.

#### 1.7. Análisis cualitativo global del funcionamiento del Título

##### 1. Puntos fuertes del título:

Dentro del bloque de especialización:

- La alta capacidad investigadora de los profesores.
- La orientación práctica de la docencia y de la evaluación, fundamentada en evaluación mediante trabajos.
- La estrecha relación entre la actividad investigadora de los profesores y la docencia que se imparte.
- Muchos de los trabajos fin de máster están vinculados a proyectos de investigación y contratos de transferencia de tecnología de los grupos de investigación implicados.
- Colaboración con los sectores productivos a través de la participación de empresas tecnológicas punteras en el área: Analog Devices, AMS, Siliken, GH Electrotermia, etc.

##### 2. Oportunidades y áreas de mejora del título:

- Dispersión de la gestión administrativa, de prácticas de empresa y de internacionalización entre diferentes entes de la UPV
- Dificultades en la gestión de horarios, entrega de actas, diseño de temarios, gestión de aulas y asignación de profesorado en las asignaturas del bloque de fundamentos.
- La desaparición de ayudas del ministerio y otras administraciones; como por ejemplo las ayudas de movilidad para profesores.
- Dificultades en la captación de alumnos, principalmente extranjeros, debido al aumento de tasas y también a la no concreción de las mismas durante excesivo tiempo.

## 2. Propuestas y mejoras

### 2.1. Revisión de metas establecidas para los indicadores del Sistema de Gestión de Calidad de Títulos Oficiales de la UPV

Nivel 1. Indicadores de actividad	Actividad docente			Actividad investigadora	Demanda	
	IAD ponderado	Tasa de PDI Doctor	Tasa de PDI a tiempo completo	IAI ponderado	Tasa de matriculación	Tasa oferta y demanda
Meta actual	45	90	100	40		
Meta propuesta	45	90	100	40	60 *	180 *

Justificación de las nuevas metas planteadas:

No procede

Nivel 2. Indicadores de resultados	Docencia				Internacionalización			Empleabilidad	
	Tasa de graduación	Tasa de rendimiento	Tasa de abandono	Tasa de eficiencia	Número de alumnos de intercambio recibidos	Número de alumnos matriculados que han realizado intercambio académico	Número de alumnos titulados que han realizado intercambio académico	Número de alumnos matriculados que han realizado prácticas en empresa	Número de alumnos titulados que han realizado prácticas en empresa
Meta actual	80	70		90	2	2	0		
Meta propuesta	80	70	10 *	90	0 *	0 *	0	6 *	3 *

Justificación de las nuevas metas planteadas:

En lo relativo a internacionalización: sin ayudas para el intercambio no podremos tener alumnos de intercambio

Nivel 3. Indicadores de satisfacción	Profesorado	Alumnado		Titulados		
	Satisfacción media del profesorado con la gestión del título	Satisfacción media del alumnado con la gestión del título	Satisfacción media del alumnado con la docencia impartida en el título	Satisfacción media del titulado con la formación recibida	Satisfacción media del titulado con la gestión del título	Satisfacción media del titulado con el título (3 años)
Meta actual	7	6	7.5	6	5	6
Meta propuesta	7	6	8 *	6	5	6

Justificación de las nuevas metas planteadas:

No procede

### 2.2. Objetivos y actuaciones para la mejora del Título

Como consecuencia del análisis realizado en los apartados anteriores y las áreas de mejora detectadas, se definen los siguientes objetivos de mejora del Título y las acciones que se van a desarrollar para alcanzarlos.

Curso propuesta	Acción de mejora	Estado	Motivación
2010/2011	Acciones de mejora propuestas en el informe de gestión	En curso	
2011/2012	Modificación del plan de estudios	Propuesta	Adaptación a las nuevas titulaciones de grado y máster

### 2.3. Sugerencias de mejora del Sistema interno de gestión de la calidad de los títulos

Opcionalmente evaluad y proponed sugerencias de mejora del sistema de garantía de calidad de los títulos

Sería conveniente disponer de los análisis de informes previos, porque normalmente los comentarios a introducir son los mismos con pequeños matices que pueden ser añadidas de forma rápida sobre lo ya escrito en años anteriores.

Debería controlarse que parte es pública y qué no lo es. Ciertos comentarios de los informes de gestión no vemos conveniente que sean reflejados directamente en la página web del máster, por tratarse de sugerencias o quejas de carácter interno de la Universidad que pueden ser solucionados sin que tengan que reflejarse públicamente. Presuponemos que todo no es público, pero el carecer de esa información (que es público y qué no lo es) nos hace ser muy cautos en el nivel de análisis y provocará a largo plazo que la Universidad solo conozca las cosas de manera muy filtradas. Si queremos que el sistema de calidad sea útil para solucionar cosas debemos tener más libertad de sugerencias, felicitaciones y quejas